



1881



ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ"

9026 Варна, ул. "В. Друмев" No73, тел. 052/632-015, факс 052/303-163

"FILII MARIS SUMUS"

Рег. № 3405 / 06.10.2014г.

РЕШЕНИЕ

за класиране на участниците и определяне на изпълнител

на обществената поръчка

На основание чл.73 от ЗОП, протокол № 1 с рег. № 2496/28.07.2014г.; протокол № 2 с рег. № 2956/05.09.2014г., протокол № 3 с рег. № 3105/17.09.2014г. и протокол № 4 с рег. № 3335/03.10.2014г. на комисията назначена със заповед № РД-204/11.07.2014г. на началника на ВВМУ за разглеждане, оценка и класиране на предложенията за участие в обществена поръчка с предмет:

Строително - ремонтни и монтажни дейности по обособени позиции както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

Строително – монтажни работи на обект №1315 "Реконструкция на площадков водопровод за питейно-битови и противопожарни нужди в района на ВВМУ "Н.Й.Вапцаров" войскови район №1315" – гр. Варна

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

"Реконструкция на съществуваща отоплителна инсталация на учебни корпуси – централен, източен и западен, промяна предназначение на съществуващи абонатни станции, разположени в сутерена на източен и западен учебни корпуси в котелно №1 и №2 на газ и площадкова газопроводна мрежа към тях, находящи се на територията на ВВМУ "Н.Й.Вапцаров" гр. Варна

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

“Изграждане на полигон за практическо обучение по борба с корабни пожари”

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

Строително – монтажни работи – подмяна на дограма във войскови район №1315 – ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” – гр. Варна

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

Строително – монтажни работи на обект №1315 – войскови район на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” – гр. Варна

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

Строителен надзор и инвеститорски контрол

открита със заповед № РД- 164/10.06.2014г. на началника на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров”,

О Б Я В Я В А М :

I. Като възприемам мотивите на комисията за разглеждане, оценка и класиране на предложенията за участие в обществена поръчка с предмет:

Строително - ремонтни и монтажни дейности по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1

Строително – монтажни работи на обект №1315 “Реконструкция на площадков водопровод за питейно-битови и противопожарни нужди в района на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” войскови район №1315” – гр. Варна

Обособена позиция 2

“Реконструкция на съществуваща отоплителна инсталация на учебни корпуси – централен, източен и западен, промяна предназначение на съществуващи абонатни станции, разположени в сутерена на източен и западен учебни корпуси в котелно №1 и №2 на газ и площадкова газопроводна мрежа към тях, находящи се на територията на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” гр. Варна

Обособена позиция 3

“Изграждане на полигон за практическо обучение по борба с корабни пожари”

Обособена позиция 4

Строително – монтажни работи – подмяна на дограма във войсков район №1315 – ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” – гр. Варна

Обособена позиция 5

Строително – монтажни работи на обект №1315 – войсков район на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” – гр. Варна

Обособена позиция 6

Строителен надзор и инвеститорски контрол

СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

I. “Весела” ООД;

II. “Овергаз инженеринг” АД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

I. ЕТ “Енергоремонтстрой Снежаиа Петрова”

II. “Весела” ООД;

III. “Топлик” ЕООД

IV. “Термал инженеринг” ООД

V. “Таси” ООД

VI. “Овергаз инженеринг” АД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

Не се класират кандидатите и се прекратява.

Всички кандидати не отговарят на изискванията, поставени от възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

I. “Термал Инженеринг” ООД

II. “Войнов” ЕООД

III. “Миг Маркет” ООД

IV. “Орион Билдинг” ЕООД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

I. ЕТ “АС-Строй Яико Славчев”

II. “Весела” ООД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

- I. “Глобал консулт 07” ООД**
- II. “СС Консулт” ЕООД**
- III. “Деомид” ЕООД**
- IV. БКС Инженеринг” АД**
- V. “НБС Инженеринг” ООД**
- VI. “Юнион Билдинг” ООД**

II. Определям за изпълнител класираният на първо място кандидат по съответната позиция:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 - “Весела” ООД;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2 - ЕТ “Енергоремонтстрой Снежана Петрова”

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4 - “Термал Инженеринг” ООД

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5 - ЕТ “АС-Строй Янко Славчев”

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6 - Глобал консулт 07” ООД

Мотиви: Критерия за оценка на офертите е най – ниска предложена цена и определените за изпълнители фирми са предложили най-ниска цена за съответната позиция.

III. Отстранени в процедурата участници и оферти. Мотиви.

3.1. На основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП са отстранени:

3.1.1. “ФАМ Билдинг” ООД

Предвид разпоредбата на чл.57, ал.3 от ЗОП, когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове №2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Кандидатът не е изпълнил законовото изискване и не е представил пликове №2 и № 3 за всяка от позициите.

3.1.2. “Солей 06” ООД

Предвид разпоредбата на чл.57, ал.3 от ЗОП, когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове №2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Кандидатът не е изпълнил законовото изискване и не е представил пликове №2 и № 3 за всяка от позициите.

3.2. На основание чл. 68 ал.10 от ЗОП не са разгледани документите в плик № 2 на следните кандидати, които не са коригирали несъответствията посочени в протокол № 1 и не отговарят на критериите за подбор:

3.2.1. КБ “Инженеринг” ООД

Кандидатът не е изправил несъответствията посочени от комисията в протокол №1 и представените документи не съответстват на поставените изисквания от възложителя.

Представени са референции 13 броя.

Същите без една не отговарят на изискванията на възложителя в раздел V, точка 1.7.1. от утвърдената Документация по поръчката.

3.2.2 “Пътно строителство” АД

Кандидатът не е изправил несъответствията посочени от комисията в протокол №1 и представените документи не съответстват на поставените изисквания от възложителя.

3.2.2.1. За подизпълнителя „ЗИ ЗИ” ЕООД, кандидатът е представил документи по чл.56, ал.1 от ЗОП. Предвид разпоредбата на параграф 115 от ЗИДЗОП откритите до влизане в сила на измененията на ЗОП с ДВ бр.40 от 13.05.2014г. се провеждат по досегашният ред. Във връзка с изискването на чл.56, ал.2 от ЗОП, за подизпълнителя не са представени доказателства за технически възможности по чл.51 от ЗОП, посочени от възложителя. В нарушение на изискването на чл.56, ал.2 от ЗОП, кандидатът не е представил изискуемите документи по чл.56, ал.1, т.5 от ЗОП за подизпълнителя.

3.2.2.2. Не е представил нова референция от Община Генерал Тошево, която да съответства на декларацията по образец №11, поради което не отговаря на изискванията на възложителя в раздел V, точка 1.7.1. от утвърдената документация по поръчката. Кандидата е написал обяснения за разликата в сумите описани в референцията и декларацията.

3.3. На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП са отстранени:

3.3.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

3.3.1.1. “Прогрес 99” ООД

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя да се използват образците на документацията и не отговаря на предварително обявените условия.

Фирмата е направила много кратко описание, в което липсва конкретно и подробно предложение относно дейностите по изпълнение на поръчката. Предлага срок за изпълнение 80 календарни дни и 8г. гаранция. Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Променен е образец на техническото описание Приложение №1 и липсва конкретно описание за изпълнение.

3.3.1.2. “Тодем” ЕООД

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя за използване на образца от документацията и не отговаря на предварително обявените условия.

Кандидатът предлага 60 календарни дни за изпълнение и 5 години гаранция.

В техническата оферта, кандидатът не е представил предложение как ще изпълни поръчката. В Приложение №1 – техническо описание липсват: описание, стандарти и конкретни дейности. Таблицата е представена непопълнена, като са оставени празни горепосочените графи.

3.3.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

3.3.2.1. „Тодем” ЕООД

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя за използване на образците от документацията и не отговаря на предварително обявените условия.

Предложението е в обем от 6 листа. Предложен е график за изпълнение на работите. Срок за изпълнение 60 календарни дни. Гаранционен срок 5 години. В техническата оферта, кандидатът не е направил предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискванията на възложителя. Приложение № 1 – техническо описание към техническата оферта не е представено.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

3.3.3. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

3.3.3.1. „Тодем” ЕООД

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя за използване на образците от документацията и не отговаря на предварително обявените условия.

Предложението е в обем от 22 листа. Срокът за изпълнение е 78 календарни дни. Предложен е график за изпълнение. Гаранционния срок, който се предлага е 5 години. В техническата оферта, кандидатът не е представил описание на предложението си съгласно изискванията. В Приложение №1 – техническо описание липсват описание, стандарти и конкретни дейности. Таблицата е представена непопълнена като са оставени празни горепосочените графи. В техническото предложение на кандидата липсва описание за изпълнението на корабния имитационен отсег.

3.3.3.2. „Весела“ ООД

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя за използване на образците от документацията и не отговаря на предварително обявените условия.

Предложението е в обем от 28 листа. Срокът за изпълнение е 267 календарни дни. Предложен е график за изпълнение. Гаранционния срок, който се предлага е 5 години. В техническото предложение на кандидата липсва описание за изпълнението на корабния имитационен отсег.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

3.3.3.3 “Прогрес 99” ООД

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя за използване на образците от документацията и не отговаря на предварително обявените условия.

Предложението е в обем от 5 листа. Срокът за изпълнение е 90 календарни дни. Предложен е график за изпълнение.

Гаранционния срок, който се предлага е 5 години. В техническото предложение на кандидата липсва описание за изпълнението на корабния имитационен отсег.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

3.3.4. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

3.3.4.1. “Прогрес 99” ООД

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

Предложението е в обем от 5 листа. Срокът за изпълнение 70 дни; 5 год. гаранция;

Предложението не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като фирмата не е използвала утвърдените образци. Техническото описание Приложение №1 не е съгласно утвърдения образец от възложителя. По този начин липсва описание на вид и цвят на профила, размер на стъклопакета на PVC и Al дограма.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

3.3.4.2. “Весела” ООД

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

Предложението е в обем от 11 листа. Срокът за изпълнение - 29 дни; 5 години гаранция; по БДС;

Предложението не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като техническата оферта е изготвена за СМР и не е подготвена за обособена позиция 4 – Подмяна на дограма във войсков район №1315 – ВВМУ “Н. Й. Вапцаров”. В техническото описание липсва описание на материалите,

които ще се използват вид и цвят на профила, размер на стъклопакета на PVC и Al дограма.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

3.3.4.3. “Тодем” ЕООД

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

Предложението е в обем от 10 листа. Срокът за изпълнение - 62 дни; 5 години гаранция; В техническото описание Приложение №1 липсва описание на материалите, които ще се използват, не е описан вид, цвят на профила, размер на стъклопакета на PVC и Al дограма.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

3.3.5. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

3.3.5.1. “Прогрес 99” ООД

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

Предложението е в обем от 5 листа. Срокът за изпълнение 70 календарни дни; 5 години гаранция. Липсва техническо описание Приложение № 1, предложение за изпълнение, вид, количество материали. Фирмата е направила много кратко описание, в което липсва конкретно и подробно предложение относно дейностите по изпълнение на поръчката. Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

3.3.5.2. Термал инженеринг” ЕООД

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

Предложението е в обем от 13 листа. Срокът за изпълнение 90 календарни дни; гаранция - съгласно Наредба № 2. Предложението не отговаря на утвърденото от възложителя техническо задание. В техническото описание Приложение № 1, има несъответствие между обема на описаните количества и дейности и количества и дейности по техническото задание .

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

3.3.6. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

Няма отстранени участници.

V. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията, с адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18.

Срок за подаване на жалби - 10 дни, от получаване на Решението за избор на изпълнител.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 дневен срок до всички участници.

На основание чл.73, ал.4 от ЗОП настоящото Решение, заедно с протоколите от работата на комисията да се публикуват в същия ден с изпращането на решението до участниците в профила на купувача на ВВМУ.

НАЧАЛНИК НА ВВМУ "Н. Й. ВАЩАРОВ"

КАПИТАН I РАНГ ПРОФ. Д-Р Н.



БОЯН МЕДНИКАРОВ

06.10.2014г.