



ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ"

9026 Варна, ул. "В. Друмев" №73, тел. 052/632-015, факс 052/303-163

"FILII MARIS SUMUS"



УТВЪРЖДАВАМ:

НАЧАЛНИК НА ВВМУ «Н.Й.ВАПЦАРОВ»

КАПИТАН I РАНГ ПРОФ. Д.В.Н.

БОЯН МЕДНИКАРОВ

Reg. № 2956105 .09.2014г.

05.09.2014г.

ПРОТОКОЛ
№ 2

от разглеждането, оценяването и класирането на предложенията по открита процедура с предмет:

**“СТРОИТЕЛНО – РЕМОНТНИ И МОНТАЖНИ ДЕЙНОСТИ
ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”, КАКТО СЛЕДВА:**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

Строително – монтажни работи на обект №1315 “Реконструкция на площадков водопровод за питейно-битови и противопожарни нужди в района на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” войсков район №1315” – гр. Варна

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

“Реконструкция на съществуваща отоплителна инсталация на учебни корпуси – централен, източен и западен, промяна предназначение на съществуващи абонатни станции, разположени в сутерена на източен и западен учебни корпуси в котелно №1 и №2 на газ и площадкова газопроводна мрежа към тях, находящи се на територията на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” гр. Варна

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

“Изграждане на полигон за практическо обучение по борба с корабни пожари”

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

Строително – монтажни работи – подмяна на дограма във войсков район №1315 – ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” – гр. Варна

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

Строително – монтажни работи на обект №1315 – войсков район на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” – гр. Варна

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

Строителен надзор и инвеститорски контрол

1. Днес 18.08.2014г. в 15.00 ч. комисията назначена със Заповед № 204/11.07.2014г. на Началника на ВВМУ за провеждане на горепосочената процедура се събра на закрито заседание в пълен състав в Административната сграда на училището, за да продължи работата си по разглеждане, оценяване и класиране на предложенията в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: капитан I ранг Светослав Димитранов – заместник началник по административната част и логистиката

и ЧЛЕНОВЕ: 1. подполковник Станко Вернов – началник отдел „Логистика”

2. капитан I ранг доц. д-р Иван Иванов – декан на факултет „Инженерен”

3. ц. сл. Милена Банкова – главен счетоводител

4. ц. сл. Радко Радев – главен юриконсулт

5. ц.сл. Ивелина Георгиева – старши юриконсулт

6. Константин Антонов – специалист „Строителство и архитектура” - строителен техник

2. Комисията констатира, че в отговор на изпратения с придружителни писма протокол № 1 от работата на комисията за констатирана липса на документи, са получени отговори както следва:

№	Наименование на Кандидата	Регистрационен номер на предложението	Дата на получаване на предложението
1.	“Миг Маркет”ООД	Вх.№ 2446	01.08.2014г.
2.	“БСК –Инженеринг”АД	Вх.№ 2447	01.08.2014г.
3.	“Термал Инженеринг”ООД	Вх.№ 2466	04.08.2014г.

4.	ЕТ"АС – Строй – Янко Славчев"	Вх.№ 2473	04.08.2014г.
5.	"ФАМ Билдинг"ООД	Вх.№ 2476	04.08.2014г.
6.	"ТАСИ" ООД	Вх.№ 2457	04.08.2014г.
7.	"СС – Консулт" ЕООД	Вх.№ 2477	04.08.2014г.
8.	"Глобал Консулт 07"ООД	Вх.№ 2478	04.08.2014г.
9.	"Прогрес 99" ООД	Вх.№ 2500	05.08.2014г.
10	"Юнион Билдинг"ООД	Вх.№ 2501	05.08.2014г.
11	"Топлик" ЕООД	Вх.№ 2525	06.08.2014г.
12	"Тодем" ЕООД	Вх.№ 2526	06.08.2014г.
13	"Пътно строителство" АД	Вх.№ 2527	06.08.2014г.
14	"Весела" ООД	Вх.№ 2535	07.08.2014г.
15	КБ "Инженеринг" ООД	Вх.№ 2410	31.07.2014г.
16	ЕТ "Енергоремонтстрой – Снежана Петрова"	Вх.№ 2623	15.08.2014г.

3. Отговорите на всички участници са подадени преди крайния срок, поради което комисията пристъпи към отварянето им.

3.1. От **"Миг Маркет"ООД** са представени следните документи:

3.1.1. Декларация образец №8;

3.1.2. Декларация образец №9.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.2. От **„БСК инженеринг” АД** са представени следните документи:

3.2.1. Декларация образец №10;

3.2.2. Референция от „Слънчо” АД.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.3. От **„Термал Инженеринг” ООД** са представени следните документи:

3.3.1. Референция от „Топлик” ООД

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.4. От **ЕТ"АС–Строй– Янко Славчев”** са представени следните документи:

3.4.1 Декларация образец №11 с приложени 11 броя референции.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.5. От **“СС – Консулт” ЕООД** са представени следните документи:

3.5.1 Декларация образец №11 с приложени 4 броя референции. Несъответствията, описани в протокол №1 между Декларация образец №11 и приложените референции са коригирани в представената декларация.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.6. От **“Прогрес 99” ООД** са представени следните документи:

3.6.1 Декларация образец №11 - несъответствията описани в протокол №1 между Декларация образец №11 и приложените референции са коригирани в представената декларация.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.7. От **КБ “Инженеринг” ООД** са представени следните документи:

3.7.1. Списък на документите, съдържащи се в офертата;

3.7.2. Референции 13 броя, същите без една не отговарят на изискванията на възложителя в раздел V, точка 1.7.1. от утвърдената Документация по поръчката.

Представените документи не съответстват на поставените изисквания от възложителя, поради което комисията счита че в дадения 5-дневен срок кандидата не е изправил несъответствията посочени от комисията в протокол №1 и предлага да бъде отстранен.

3.8. От **“Весела” ООД** са представени следните документи:

3.8.1. Референция 1 брой.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.9. От **“Пътно строителство” АД** са представени следните документи:

3.9.1. За подизпълнителя „ЗИ ЗИ” ЕООД, кандидата е представил документи по чл.56, ал.1 от ЗОП. Предвид разпоредбата на параграф 115 от ЗИДЗОП откритите до влизане в сила на измененията на ЗОП с ДВ бр.40 от 13.05.2014г. се провеждат по досегашният ред. Във връзка с изискването на чл.56, ал.2 от ЗОП, за подизпълнителя не са представени доказателства за технически възможности по чл.51 от ЗОП, посочени от възложителя. В нарушение на изискването на чл.56, ал.2 от ЗОП, кандидата не е представил изискуемите документи по чл.56, ал.1, т.5 от ЗОП за подизпълнителя.

3.9.2. Не е представил нова референция от Община Генерал Тошево, която да съответства на декларацията по образец №11, поради което не отговаря на изискванията на възложителя в раздел V, точка 1.7.1. от утвърдената документация по поръчката. Кандидата е написал обяснения за разликата в

сумите описани в референцията и декларацията. Предвид разпоредбата на чл.68, ал.9 от ЗОП кандидатите имат възможност да изправят несъответствията в законовия срок, като представят съответните документи, поради което комисията счита, че кандидата не се е възползвал от дадената възможност да представи нови документи.

Представените документи не отстраняват нередностите, поради което комисията счита, че в дадения 5-дневен срок кандидата не е изправил несъответствията посочени от комисията в протокол №1, поради което комисията предлага да бъде отстранен от участие.

3.10. От **“Топлик” ЕООД** са представени следните документи:

3.10.1 .Декларация образец № 11 с приложени 11 броя референции.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.11. От **“Глобал Консулт 07” ООД** са представени следните документи:

3.11.1. Декларация образец № 11 с приложени 9 броя референции;

3.11.2. Списък на ръководните технически лица /Образец №23/.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.12. От **“Юнион Билдинг” ООД** са представени следните документи:

3.12.1. Декларация образец № 11 с приложени 20 броя референции;

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.13. От **“ТАСИ” ООД** са представени следните документи:

3.13.1. Декларация образец № 11;

3.13.2. Декларация образец № 8.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.14. От ЕТ **“Енергоремонтстрой – Снежана Петрова”** са представени следните документи:

3.14.1. Референции 3 броя, придружени със заверени копия на договорите към тях;

3.14.2. Декларация образец № 24.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.15. От **“Тодем” ЕООД** са представени следните документи:

Приложена е нова декларация образец № 11 с приложени референции.

За подизпълнителя „Далкия” ЕАД е представена референция от 3 листа, като доказателство за технически възможности по чл. 56 ал.1 т.5 от ЗОП, с която се отстраняват нередностите от протокол №1, поради което комисията ги приема.

3.16. **“ФАМ Билдинг” ООД** е отстранена с протокол № 1 с рег.№ 2496/28.07.2014г., тъй като кандидатът не е представил пликове № 2 и № 3 за всяка от позициите. Комисията отвори плика, в който установи наличие на пет отделни запечатани плика и придружаващо писмо. Тъй като този пропуск не може да бъде отстранен и валидиран реши да не разглежда изпратените от фирмата документи.

4. На основание чл. 68 ал.10 от ЗОП, комисията реши да не се разглеждат документите в плик № 2 на следните кандидати, които не са коригирали несъответствията посочени в протокол № 1 и не отговарят на критериите за подбор:

1. КБ **“Инженеринг” ООД**
2. **“Пътно строителство” АД**

5. Комисията пристъпи към разглеждане на съдържанието на **плик № 2 - “Предложение за изпълнение на поръчката”** на кандидатите представили всички изискуеми от Възложителя документи за подбор, посочени в плик №1.

Предложенията са както следва:

5.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

Строително – монтажни работи на обект №1315 “Реконструкция на площадков водопровод за питейно-битови и противопожарни нужди в района на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” войсков район № 1315” – гр. Варна

5.1.1. “Прогрес 99” ООД

Техническото предложение се състои от 5 листа.

Фирмата е направила много кратко описание, в което липсва конкретно и подробно предложение относно дейностите по изпълнение на поръчката. Предлага срок за изпълнение 80 календарни дни и 8г. гаранция. Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Променен е образец на техническото описание Приложение №1 и липсва конкретно описание за изпълнение.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя .

5.1.2. “Весела” - ООД

Техническото предложение се състои от 16 листа.

Кандидатът предлага 150 календарни дни за изпълнение и 5 години гаранция;

Техническото предложение отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.1.3. “Тодем” ЕООД

Техническото предложение се състои от 14 листа.

Кандидатът предлага 60 календарни дни за изпълнение и 5 години гаранция.

В техническата оферта, кандидатът не е представил предложение как ще изпълни поръчката. В Приложение №1 – техническо описание липсват: описание, стандарти и конкретни дейности. Таблицата е представена непопълнена, като са оставени празни горепосочените графи.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.1.4. “Овергаз инженеринг” АД

Техническото предложение се състои от 41 листа.

Кандидатът предлага 52 календарни дни; гаранция - съгласно Наредба №2.

Техническото предложение отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.2. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

“Реконструкция на съществуваща отоплителна инсталация на учебни корпуси – централен, източен и западен, промяна предназначение на съществуващи абонатни станции, разположени в сутерена на източен и западен учебни корпуси в котелно №1 и №2 на газ и площадкова газопроводна мрежа към тях, нахоящи се на територията на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” гр.Варна

5.2.1. „ТОПЛИК” ЕООД – Предложението е в обем от 111 листа. Срок за изпълнение 330 календарни дни. Гаранционен срок 5 години.

Предложението на фирмата отговаря на техническото задание.

5.2.2. „ТАСИ” ООД

Предложението е в обем от 47 листа. Предложен е график и етапи за изпълнение на работите. Срок за изпълнение 84 календарни дни. Гаранционен срок 5 години. Представили са допълнителни документи и доказателства: сертификати, удостоверение, свидетелства и застрахователна полица.

Предложението на фирмата отговаря на техническото задание.

5.2.3. „ОВЕРГАЗ ИНЖЕНЕРИНГ” АД

Предложението е пълно в обем от 41 листа. Предложен е график и етапи за изпълнение на работите, както и допълнителни представени документи - състав на екипите и тяхното оборудване. Срок за изпълнение 87 календарни дни. Гаранционен срок 8 години.

Предложението на фирмата отговаря на техническото задание.

5.2.4. „ВЕСЕЛА” ООД

Предложението е в обем от 34 листа. Предложен е график и етапи за изпълнение на работите. Предлага гаранционен срок 5 години. Срок за изпълнение 210 календарни дни.

Предложението на фирмата отговаря на техническото задание.

5.2.5. „ТОДЕМ” ЕООД

Предложението е в обем от 6 листа. Предложен е график за изпълнение на работите. Срок за изпълнение 60 календарни дни. Гаранционен срок 5 години. В техническата оферта, кандидатът не е направил предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискванията на възложителя. Приложение № 1 – техническо описание към техническата оферта не е представено.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.2.6. „ТЕРМАЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

Предложението е в обем от 44 листа. Предложен е график за изпълнение на работите, както и допълнително представени документи - състав на екипите. Предлага гаранционен срок 5 години за СМР и 2 години за съоръженията. Срок за изпълнение 168 календарни дни.

Предложението на фирмата отговаря на техническото задание.

5.2.7. ЕТ „ЕНЕРГОРЕМОНТСТРОЙ – СНЕЖАНА ПЕТРОВА”

Техническата оферта е в обем от 12 листа. Предложен е график и етапи за изпълнение на работите, както и допълнително представени документи - състав на екипите, заедно с документи за образование, квалификация и правоспособност. Разработен е подробен план за безопасност. Срок за изпълнение 215 календарни дни. Гаранционен срок 8 години. Представили са и други документи и доказателства в обем от 73 листа.

Предложението на фирмата отговаря на техническото задание.

5.3. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

“Изграждане на полигон за практическо обучение по борба с корабни пожари”

5.3.1. „Тодем” ЕООД

Предложението е в обем от 22 листа. Срокът за изпълнение е **78 календарни дни**. Предложен е график за изпълнение. Гаранционния срок, който се предлага е **5 години**. В техническата оферта, кандидатът не е представил описание на предложението си съгласно изискванията. В Приложение №1 – техническо описание липсват описание, стандарти и конкретни дейности. Таблицата е представена непопълнена като са оставени празни горепосочените графи. В техническото предложение на кандидата липсва описание за изпълнението на корабния имитационен отсег.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.3.2. „Весела“ ООД

Предложението е в обем от 28 листа. Срокът за изпълнение е **267 календарни дни**. Предложен е график за изпълнение. Гаранционния срок, който се предлага е **5 години**. В техническото предложение на кандидата липсва описание за изпълнението на корабния имитационен отсег.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.3.3. „Прогрес 99“ ООД

Предложението е в обем от 5 листа. Срокът за изпълнение е **90 календарни дни**. Предложен е график за изпълнение.

Гаранционния срок, който се предлага е **5 години**. В техническото предложение на кандидата липсва описание за изпълнението на корабния имитационен отсег.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.4. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

Строително – монтажни работи – подмяна на дограма във войскови район №1315 – ВВМУ „Н.Й.Вапцаров” – гр.Варна

5.4.1. „Прогрес 99“ ООД

Предложението е в обем от 5 листа. Срокът за изпълнение **70 дни; 5 год. гаранция;**

Предложението не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като фирмата не е използвала утвърдените образци. Техническото описание Приложение №1 не е съгласно утвърдения образец от възложителя. По този начин липсва описание на вид и цвят на профила, размер на стъклопакета на PVC и Al дограма.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.4.2. „Весела“ ООД

Предложението е в обем от 11 листа. Срокът за изпълнение - **29 дни; 5 години гаранция; по БДС;**

Предложението не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като техническата оферта е изготвена за СМР и не е подготвена за обособена позиция 4 – Подмяна на дограма във войсков район №1315 – ВВМУ “Н. Й. Вапцаров”. В техническото описание липсва описание на материалите, които ще се използват вид и цвят на профила, размер на стъклопакета на PVC и Al дограма.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.4.3. “Тодем” ЕООД

Предложението е в обем от 10 листа. Срокът за изпълнение - 62 дни; 5 години гаранция; В техническото описание Приложение №1 липсва описание на материалите, които ще се използват, не е описан вид, цвят на профила, размер на стъклопакета на PVC и Al дограма.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.4.4. “Миг Маркет” ООД

Предложението е в обем от 11 листа. Срокът за изпълнение - 30 дни; 5 години гаранция; по БДС; Представената техническа оферта дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Предложението на фирмата отговаря на техническото задание.

5.4.5. „Термал Инженеринг” ООД

Предложението е в обем от 11 листа. Срокът за изпълнение - 30 дни; БДС; четири камерна PVC дограма „Вивапласт”, бял цвят и Al профил, студен. Предложението отговаря на изискванията на възложителя.

5.4.6. “Войнов” ЕООД

Предложението е в обем от 11 листа. Срокът за изпълнение - 45 дни; 5 години гаранция;

Представената техническа оферта дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача. Предложението отговаря на изискванията на възложителя.

5.4.7. „Орион Билдинг” ЕООД

Предложението е в обем от 14 листа. Срокът за изпълнение - 20 дни; гаранция – по Наредба 2/2003г. – 5 години; Представената техническа оферта дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя.

5.5. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

Строително – монтажни работи на обект №1315 – войсков район на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” – гр.Варна

5.5.1. “Прогрес 99” ООД

Предложението е в обем от 5 листа. Сроктът за изпълнение 70 календарни дни; 5 години гаранция. Липсва техническо описание Приложение № 1, предложение за изпълнение, вид, количество материали. Фирмата е направила много кратко описание, в което липсва конкретно и подробно предложение относно дейностите по изпълнение на поръчката. Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.5.2. "Весела" ООД

Предложението е в обем от 31 листа. Сроктът за изпълнение 236 календарни дни ; 5 години гаранция.

Техническото предложение отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.5.3. "Термал инженеринг" ЕООД

Предложението е в обем от 13 листа. Сроктът за изпълнение 90 календарни дни; гаранция - съгласно Наредба № 2. Предложението не отговаря на утвърденото от възложителя техническо задание. В техническото описание Приложение № 1, има несъответствие между обема на описаните количества и дейности и количества и дейности по техническото задание .

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.5.4. ЕТ "АС – СТРОЙ Янко Славчев "

Предложението е в обем от 8 листа. Сроктът за изпълнение 34 календарни дни, гаранция - 10 години.

Техническото предложение отговаря на изискванията поставени от възложителя.

5.6. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

Строителен надзор и инвеститорски контрол на строителните обекти по обособените позиции:

5.6.1. „Деомид” ЕООД

Техническо описание – подробно описание на задълженията за изпълнение на строителния надзор – от законосъобразно започване на строежа до въвеждането му в експлоатация с описани задълженията на инвеститорския контрол. График – съобразен с актовете за извършените СМР работи, съгласно ЗУТ и Наредба №2 / 31.07.2003г.

Техническата оферта отговаря на изискванията на възложителя.

5.6.2. „Глобал консулт 07” ООД

Техническа оферта – подробна за задачите по изпълнение на строителния надзор, съгласно техническото задание и ЗУТ, и с задълженията на инвеститорския контрол.

График – съобразен съгласно срока за извършване на СМР от строителя по определени обособени позиции. График – съобразен с актовете за извършените СМР работи, съгласно ЗУТ и Наредба №2 / 31.07.2003г.

Техническата оферта отговаря на изискванията на възложителя.

5.6.3. „БКС Инженеринг” АД

Техническа оферта – подробна за задачите по изпълнение на строителния надзор, съгласно техническото задание и ЗУТ, и с задълженията на инвеститорския контрол.

График – линеен по месеци, с изпълнение 365 календарни дни от подписването на договор до издаване за разрешение за ползване и съгласно Наредба №2 / 31.07.2003г.

Техническата оферта отговаря на изискванията на възложителя.

5.6.4. „НБС Инженеринг” ООД

Техническо описание – подробно описание на задълженията на строителния надзор, разбити по строителни специалности . Подробно описание на дейностите на инвеститорския контрол със задължения, отговарящи на техническото задание. График – линеен, разработен за 12 месеца, съгласно изискванията на поръчката и съгласно Наредба №2 / 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите.

Техническата оферта отговаря на изискванията на възложителя.

5.6.5. „Юнион Билдинг” ООД

Техническо описание – подробно описание на задълженията на строителния надзор, съгласно ЗУТ и нормативните наредби на НССО. Подробно описание на задълженията на инвеститорския контрол, съгласно техническото задание със изискване от изпълнителя на технически характеристики на вложените материали съгласно стандартите. График – приложение №2, съгласно сроковете на изпълнителя на СМР и Наредба №2 / 31.07.2003г.

Техническата оферта отговаря на изискванията на възложителя.

5.6.6. „СС Консулт” ЕООД

Техническо описание – сбито описание на задълженията на строителния надзор и инвеститорския контрол съгласно ЗУТ и техническото задание.

График – график за изпълнение по дни, след изпълнение на строителните работи по Наредба №2 / 31.07.2003г.

Техническата оферта отговаря на изискванията на възложителя.

Имайки в предвид гореизложеното, комисията

Р Е Ш И:

1. Предлага :

1.1. По обособена позиция 1 да бъдат допуснати до отваряне на ценовите предложения, следните кандидати:

1.1.1 “Весела” – ООД;

1.1.2. “Овергаз инженеринг” АД

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП, комисията предлага от процедурата да бъдат отстранени следните участници, които са представили оферти, които не отговарят на предварително обявените условия от възложителя:

➤ “Тодем” ЕООД;

➤ “Прогрес 99” ООД

На основание чл. 69а от ЗОП ценовите предложения на “Тодем” ЕООД и “Прогрес 99” ООД да не бъдат отваряни, тъй като офертите не отговарят на изискванията на възложителя.

1.2. За обособена позиция 2 да бъдат допуснати до отваряне на ценовите предложения, следните кандидати:

1.2.1. „ТОПЛИК” ЕООД

1.2.2. „ТАСИ” ООД

1.2.3. „ОВЕРГАЗ ИНЖЕНЕРИНГ” АД

1.2.4. „ВЕСЕЛА” ООД

1.2.5. „ТЕРМАЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

1.2.6. ЕТ „ЕНЕРГОРЕМОНТСТРОЙ – СНЕЖАНА ПЕТРОВА”

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП, комисията предлага от процедурата да бъде отстранен участникът, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя:

➤ “Тодем” ЕООД;

На основание чл. 69а от ЗОП, ценовото предложение на “Тодем” ЕООД да не бъдат отваряно, тъй като офертата не отговаря на изискванията на възложителя.

1.3. За обособена позиция 3 комисията предлага на основание чл. 69а от ЗОП да не бъдат допуснати до отваряне на ценовите предложения всички кандидати, тъй като не отговарят на изискванията на възложителя:

➤ “Тодем” ЕООД

➤ “Прогрес 99” ООД

➤ „Весела“ ООД

На основание чл. 69а от ЗОП ценовите предложения на "Тодем" ЕООД, "Прогрес 99" ООД и "Весела" ООД и да не бъдат отваряни, тъй като офертите не отговарят на изискванията на възложителя.

1.4. За обособена позиция 4 да бъдат допуснати до отваряне на ценовите предложения, следните кандидати:

- 1.4.1. „Орион Билдинг“ ЕООД
- 1.4.2. "Войнов" ЕООД
- 1.4.3. "Миг Маркет" ООД
- 1.4.4. „Термал Инженеринг“ ООД

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП, комисията предлага от процедурата да бъде отстранен участникът, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя:

- "Тодем" ЕООД;
- "Прогрес 99" ООД
- "Весела" ООД

На основание чл. 69а от ЗОП, ценовите предложения на "Тодем" ЕООД и "Прогрес 99" ООД и "Весела" ООД да не бъдат отваряни тъй като не отговарят на изискванията на възложителя.

1.5. За обособена позиция 5 да бъдат допуснати до отваряне на ценовите предложения, следните кандидати:

- 1.5.1. "Весела" ООД
- 1.5.2. ЕТ "АС – СТРОЙ Янко Славчев "

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП, комисията предлага от процедурата да бъде отстранен участникът, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя:

- "Термал инженеринг" ЕООД;
- "Прогрес 99" ООД

На основание чл. 69а от ЗОП, ценовите предложения на "Термал инженеринг" ЕООД и "Прогрес 99" ООД да не бъдат отваряни тъй като не отговарят на изискванията на възложителя.

1.6. За обособена позиция 6 да бъдат допуснати до отваряне на ценовите предложения, следните кандидати:

- 1.6.1. „Деомид“ ЕООД
- 1.6.2. „Глобал консулт 07“ ООД
- 1.6.3. БКС Инженеринг“ АД
- 1.6.4. „НБС Инженеринг“ ООД
- 1.6.5. „Юнион Билдинг“ ООД
- 1.6.6. „СС Консулт“ ЕООД

2. Комисията ще продължи работата си с публичното отваряне на плик № 3 на всички допуснати участници.

3. Комисията предлага на възложителя отварянето на ценовите предложения да се извърши на 11.09.2014г. от 10.00 часа, като уведомяването на кандидатите ще се извърши чрез поместване на съобщение на сайта на ВВМУ, раздел "Обществени поръчки – профил на купувача".

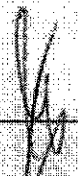
Комисията завърши настоящият протокол в 15.00 ч. на 05.09.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: капитан I ранг

 Светослав Димитранов

Членове:

1. капитан I ранг доц. д-р.  Иван Иванов

2. подп.  Станко Вернов

3. ц. сл.  Милена Банкова

4. ц. сл.  Радко Радев

5. ц. сл.  Ивелина Георгиева

6.  Константин Антонов

Отпечатано в екземпляр единствен – за ВВМУ