



**ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ"**

9026 Варна, ул. "В. Друмев" No73, тел. 052/632-015, факс 052/303-163

"FILII MARIS SUMUS"



**УТВЪРЖДАВАМ:**

**НАЧАЛНИК НА ВВМУ "Н.Й.ВАПЦАРОВ"**

**КАПИТАН I РАНГ ПРОФ. Д.В.Н. \_\_\_\_\_ БОЯН МЕДНИКАРОВ**

*26* 07.2014г.

Per. № *1190/26* .07.2014г.

## **П Р О Т О К О Л**

**№ 1**

от разглеждането, оценяването и класирането на предложенията по открита процедура с предмет:

**“СТРОИТЕЛНО – РЕМОНТНИ И МОНТАЖНИ ДЕЙНОСТИ  
ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”, КАКТО СЛЕДВА:**

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1**

Строително – монтажни работи на обект №1315 “Реконструкция на площадков водопровод за питейно-битови и противопожарни нужди в района на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” войсков район №1315” – гр. Варна

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2**

“Реконструкция на съществуваща отоплителна инсталация на учебни корпуси – централен, източен и западен, промяна предназначение на съществуващи абонатни станции, разположени в сутерена на източен и

западен учебни корпуси в котелно №1 и №2 на газ и площадкова газопроводна мрежа към тях, находящи се на територията на ВВМУ "Н.Й.Вапцаров" гр. Варна

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3**

"Изграждане на полигон за практическо обучение по борба с корабни пожари"

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4**

Строително – монтажни работи – подмяна на дограма във войскови район №1315 – ВВМУ "Н.Й.Вапцаров" – гр. Варна

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5**

Строително – монтажни работи на обект №1315 – войскови район на ВВМУ "Н.Й.Вапцаров" – гр. Варна

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6**

Строителен надзор и инвеститорски контрол

1. Комисията назначена със Заповед № РД-204/11.07.2014г. на Началника на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“ за провеждане на горепосочената процедура се събра в пълен състав в Административната сграда на ВВМУ да извърши разглеждане, оценяване и класиране на предложенията в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** капитан I ранг Светослав Димитранов – заместник началник по административната част и логистиката

**и ЧЛЕНОВЕ:** 1. подполковник Станко Вернов – началник отдел „Логистика“

2. капитан I ранг доц. д-р Иван Иванов – декан на факултет „Инженерен“

3. ц. сл. Милена Банкова – главен счетоводител

4. ц. сл. Радко Радев – главен юрисконсулт

5. ц.сл. Ивелина Георгиева – старши юрисконсулт

6. Константин Антонов – специалист „Строителство и архитектура“ - строителен техник

Поради ползването на отпуск от капитан I ранг доц. д-р Иван Иванов – декан на факултет „Инженерен“ , същият се замества от резервният член ц.сл.Мария Иванова Тачева .

2. В 10.05 ч. на 11.07.2014 г. , комисията получи от Възложителя списък на участниците и представените оферти .

3. Всички оферти са подадени преди крайния срок .

4. На отварянето на офертите присъстваха представители на следните участници:



4.1. Златина Вълчанова Вълчанова с пълномощно с рег.№ 2258/19.03.2012г., представляваща “Весела”ООД;

5. Постъпилите предложения са както следва:

№	Наименование на Кандидата	Регистрационен номер на предложението	Дата на получаване на предложението
1.	“БСК –Инженеринг”АД	Вх.№ 2000	02.07.2014г.
2.	“НБС –Инженеринг” ООД	Вх.№ 2052	07.07.2014г.
3.	“ФАМ Билдинг”ООД	Вх.№ 2085	09.07.2014 г.
4.	“ТАСИ” ООД	Вх.№ 2087	09.07.2014г.
5.	“Деомид” ЕООД	Вх.№ 2089	09.07.2014г.
6.	“Прогрес 99” ООД	Вх.№ 2091	09.07.2014г.
7.	“Овергас Инженеринг”АД	Вх.№ 2107	10.07.2014г.
8.	“Юнион Билдинг”ООД	Вх.№ 2108	10.07.2014г.
9.	“СС – Консулт” ЕООД	Вх.№ 2109	10.07.2014г.
10.	ЕТ”АС – Строй – Янко Славчев”	Вх.№ 2111	10.07.2014г.
11.	“Миг Маркет”ООД	Вх.№ 2116	10.07.2014г.
12.	“Топлик” ЕООД	Вх.№ 2120	10.07.2014г.
13.	“Глобал Консулт 07”ООД	Вх.№ 2126	10.07.2014г.
14.	ЕТ “Енергоремонтстрой”	Вх.№ 2127	10.07.2014г.
15.	КБ “Инженеринг” ООД	Вх.№ 2128	10.07.2014г.
16.	“Пътно строителство” АД	Вх.№ 2129	10.07.2014г.
17.	“Орион Билдинг” ЕООД	Вх.№ 2134	10.07.2014г.
18.	“Весела” ООД	Вх.№ 2135	10.07.2014г.
19.	“Войнов” ЕООД	Вх.№ 2136	10.07.2014г.
20.	“Тодем” ЕООД	Вх.№ 2137	10.07.2014г.
21.	“Термал Инженеринг”ООД	Вх.№ 2138	10.07.2014г.
22.	“Солей 06”ООД	Вх.№ 2139	10.07.2014г.

6. Комисията отвори публично офертите по реда на тяхното постъпване и установи наличие на три отделни запечатани плика на изброените по горе участници.



7. Плик № 3 - „Предлагана цена” на всички оферти се подписа от трима членове на комисията, съответно председателят - капитан I ранг Светослав Димитранов и членовете – Радко Радев и Милена Банкова, както и от присъстващият представител на участниците на останалите участници.

8. Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на всички кандидати по поредност.

Всички документи намиращи се в тях се подписаха от състава на комисията по т.7 и представителя на участника за останалите участници.

9. Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на всички кандидати, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им с приложеният от фирмите списък на приложените документи за подбор, при което установи:

- “БСК Инженеринг” АД – няма посочен брой на Декларация образец №6 и референциите;

- “НБС инженеринг”ООД – Списъкът на екипа не е описан на съответното място, няма посочен брой на референциите и не са описани;

- “Фам Билдинг”ООД – Липсва списък и не може да се провери съответствието на приложените документи ;

- “Таси” ООД – приложени 2 бр. списъци;

- “Деомид” ЕООД не са констатирани;

- “Прогрес 99”ООД – в списъка не са описани 3 бр. дипломи, 3 бр.удостоверения за професионално обучение и Декларация образец №22 не е подписана;

- “Овергаз инженеринг”АД представен е, но не е описан протокол от съвета на директорите, Декларация образец №6 приложени са 3 бр., а са описани 2 бр.;

- “Юнион билдинг” – не е посочен брой на приложените референции;

- “СС-Консулт”ЕООД- не са констатирани;

- ЕТ”АС – Строй – Янко Славчев- не са констатирани;

- “Миг Маркет”ООД – в списъка не са описани решение за поправка на явна фактическа грешка, решение на ОС за допускане на поправка на ЯФГ, регистрация по булстат, удостоверение за регистрация по ДДС и данъчна регистрация. На стр.33 е представена още една декларация, която не е описана. Отчета за приходи и разходи 2011 г.,2012 г.,2013 г. - не е описан в списъка.

- “Топлик”ЕООД – Представени са 2 удостоверения за актуално състояние, удостоверение за вписани обстоятелства за ликвидация и несъстоятелност, копия от регистрация по ДДС, които не са описани.

- “Глобал Консулт 07”ООД -не са констатирани;



-ЕТ "Енергоремонтстрой" -представени са 2 бр. удостоверения за регистрация в камарата на строителите а е описан 1 бр., представени са два линейни графика, единият от които не е описан;

-КБ "Инженеринг" ООД няма приложен списък и не може да се провери съответствието на приложените документи със същия;

- "Пътно строителство" АД - не са констатирани;

- "Орион Билдинг" ЕООД- не са констатирани;

- "Весела" ООД :

позиция 1 - приложено е удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж от община Попово вместо референция;

позиция 2 - Декларации образец 21,22,23 са поставени в обратен ред, приложено е удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж от община Попово вместо референция;

позиция 3 - Декларации образец 21,22,23 са поставени в обратен ред, приложено е удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж от община Попово вместо референция;

позиция 4 - приложено е удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж от община Попово вместо референция;

позиция 5 - броя на приложените референции не съответства с посочения брой в списъка на документите .

- "Войнов" ЕООД - не са констатирани;

- "Тодем" ЕООД – представени са оферти за позиции 1,2,3 и 4, а на плика е посочено, че участват за позиции 1,2,3,4 и 5.;

- "Термал инженеринг" ООД - не са констатирани ;

- "Солей" ООД - не са констатирани ;

10. След приключване на публичната част комисията продължи работата си в закрито заседание. Комисията направи справка в търговския регистър по ЕИК и не констатира несъответствие с приложените документи.

Извършена бе проверка за съответствието на представените документи в плик № 1 с изискванията на Възложителя и критериите за подбор. Констатациите по фирми са следните:

#### **I. "БСК –Инженеринг" АД участва по ПОЗИЦИЯ 6.**

Комисията констатира, че участникът не представил или има несъответствия в някои от изискуемите документи както следва:

- в декларация образец №10 не са посочени **оборотите от строителен надзор** за последните 3 години (2011г.;2012г. и 2013г.);

- в референцията на „Слънчо” АД липсва телефон на възложителя;



## **II. “НБС –Инженеринг” ООД участва по ПОЗИЦИЯ 6.**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

## **III. “ФАМ Билдинг” ООД**

Кандидата участва по позиции 4 и 5. Представил е оферта с 3 броя пликове, съответно:

Плик №1 – документи за подбор – 1 брой

Плик №2 – предложение за изпълнение – 1 брой

Плик №3 – предлагана цена – 1 брой

Предвид разпоредбата на чл.57, ал.3 от ЗОП, когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове №2 и №3 се представят за всяка от позициите. Кандидата не е изпълнил законното изискване и не е представил пликове №2 и №3 за всяка от позициите.

Комисията предлага на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП “ФАМ Билдинг” ООД да бъде отстранена.

## **IV. “ТАСИ” ООД участва по ПОЗИЦИЯ 2**

Комисията констатира, че участникът не представил или има несъответствия в някои от изискуемите документи както следва:

- в т.1 от Декларация образец №11 Информация за изпълнените договори за строителство през последните 5 (пет) години (2009г., 2010г., 2011г., 2012г., 2013г.) на обекти, сходни на предмета на поръчката) е посочена сума на договора 195 000 лв. без ДДС, а в референция с изх.№ 044/14.12.2013г. – 198 000лв без ДДС.

Референцията е подписана от управителя на фирмата кандидат, поради което комисията не я приема;

- Референция с изх.№ 008/11.02.2014г. към договора, описан в т.6 от Декларация образец №11 е подписана от управителя на фирмата кандидат, поради което комисията не я приема;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.7 от Декларация образец №11 е 09.04.2010г.- 02.06.2010г., а в препоръката към него периода е 29.03.2010г. – 04.06.2010г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.8 от Декларация образец №11 е 28.08.2010г.- 05.07.2010г., а в препоръката към него периода е 18.06.2010г. – 05.07.2010г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.9 от Декларация образец №11 е 28.06.2010г.- 25.08.2010г., а в препоръката към него периода е 18.06.2010г. – 25.08.2010г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.10 от Декларация образец №11 е 09.08.2010г.- 28.08.2010г., а в препоръката към него периода е 04.08.2010г. – 25.08.2010г.;



- Периодът посочен в списъка на договорите в т.11 от Декларация образец №11 е 27.09.2010г.- 11.10.2010г., а в препоръката към него периода е 04.08.2010г. – 11.10.2010г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.12 от Декларация образец №11 е 21.10.2010г.- 03.11.2010г., а препоръката към него периода е 14.10.2010г. – 03.11.2010г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.13 от Декларация образец №11 е 16.11.2010г.- 13.12.2010г., а препоръката към него периода е 15.11.2010г. – 14.12.2010г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.14 от Декларация образец №11 е 01.10.2010г.- 15.11.2010г., а препоръката към него периода е 06.06.2011г. – 01.07.2011г.;
- В референция с изх.№ 0079/13.02.2014г. по т.18 от Декларация образец №11 няма посочена стойност на договора.;
- В референцията по т.19 от Декларация образец №11 няма посочена стойност на договора.;
- В референцията по т.24 от Декларация образец №11 няма посочена стойност и период на договора.;
- В референцията по т.25 от Декларация образец №11 няма посочена стойност и период на договора.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.29 от Декларация образец №11 е 22.06.2011г.- 01.07.2011г., а в референцията към него периода е 06.06.2011г. – 01.07.2011г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.30 от Декларация образец №11 е 24.06.2011г.- 01.08.2011г., а в референцията към него периода е 10.06.2011г. – 01.08.2011г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.31 от Декларация образец №11 е 12.07.2011г.- 12.10.2011г., а в референцията липсва.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.32 от Декларация образец №11 е 26.08.2011г.- 12.10.2011г., а в референцията 23.08.2011г.- 12.10.2011г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.34 от Декларация образец №11 е 07.10.11г.- 06.12.11г., а в референцията 03.10.2011г.- 06.12.2011г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в по т.36 от Декларация образец №11 е 16.12.11г.- 21.04.12г., а в референцията 06.12.2011г.- 21.04.2012г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.40 от Декларация образец №11 е 28.05.11г.- 15.11.11г., а в референцията 28.05.2011г.- 20.09.2011г.;
- В референцията по т.47 от Декларация образец №11 няма посочена стойност и период на договора.;
- В референцията по т.48 от Декларация образец №11 няма посочена стойност и период на договора.;



- В референцията по т.49 от Декларация образец №11 няма посочена стойност и период на договора;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.52 от Декларация образец №11 е 25.01.12г.- 21.04.12г., а в референцията 17.01.2012г.- 27.03.2012г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.53 от Декларация образец №11 е 09.03.12г.- 27.03.12г., а в референцията 17.01.2012г.- 27.03.2012г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.54 от Декларация образец №11 е 05.04.12г.- 05.05.12г., а в референцията 05.04.2012г.- 06.04.2012г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.55 от Декларация образец №11 е 24.09.12г.- 30.10.12г., а в референцията 10.08.2012г.- 24.10.2012г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.57 от Декларация образец №11 е 19.10.12г.- 28.12.12г., а в референцията 05.10.2012г.- 28.12.2012г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.58 от Декларация образец №11 е 24.10.12г.- 04.12.12г., а в референцията 24.10.2012г.- 28.12.2012г.;
- В референцията по т.63 от Декларация образец №11 няма посочена стойност и период на договора;
- В референцията по т.64 от Декларация образец №11 няма посочена стойност и период на договора;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.70 от Декларация образец №11 е 02.10.13г.- 02.10.13г., а в референцията 11.09.2013г.- 25.09.2013г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.71 от Декларация образец №11 е 25.12.12г.- 01.07.13г., а в референцията 15.04.2013г.- 24.06.2013г. и не съответства по стойност;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.72 от Декларация образец №11 е 25.12.12г.- 01.07.13г., а в референцията 15.04.2013г.- 24.06.2013г.;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.73 от Декларация образец №11 е 25.12.12г.- 01.07.13г., а в референцията 15.04.2013г.- 24.06.2013г. ;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.74 от Декларация образец №11 е 25.12.12г.- 01.07.13г., а в референцията 15.04.2013г.- 24.06.2013г. ;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.75 от Декларация образец №11 е 25.12.12г.- 01.07.13г., а в референцията 15.04.2013г.- 24.06.2013г. и не съответства по стойност;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.76 от Декларация образец №11 е 25.12.12г.- 01.07.13г., а в референцията 15.04.2013г.- 24.06.2013г. ;



- в Договор BV-06-4/15.02.13г. от Декларация образец №11 е посочена сума на договора 133437.97 лв. без ДДС, а в референция с рег.№ 140/17.06.2013г. – 111191,95лв. без ДДС. ;

## **VII. “Овергаз Инженеринг” АД участва за ПОЗИЦИИ 1 и 2.**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

## **VIII. “Юнион Билдинг” ООД участва за ПОЗИЦИЯ 6.**

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

- в референцията от „Селена Пейпър” ООД липсва стойност, дата и място на договора, както и телефон на възложителя;
- в референцията от „Инком” ООД липсва стойност, дата и място на договора, както и телефон на възложителя;
- в референцията от МБАЛ „Св.св. Анна” АД липсва стойност, дата и място на договора, както и телефон на възложителя;
- в референцията от Община Ветрино липсва стойност и дата на договора, както и телефон на възложителя;
- в референцията от ЕТ „Крушарски-Красимир Крушарски” липсва стойност и дата на договора, както и телефон на възложителя;
- в референцията от „Венцислав Дорелов” ООД липсва стойност и дата на договора;
- в референцията от ВВМУ „Н.Й.Вапцаров” липсва стойност и дата на договора, както и телефон на възложителя;
- в референцията от „КОЦ д-р Марко Марков-Варна” ЕООД липсва стойност и дата на договора;
- в референцията от „Мадара 1999” ООД липсва стойност и дата на договора, както и телефон на възложителя;
- в референцията от „Одесос ПБМ” АД липсва стойност и дата на договора, както и телефон на възложителя;
- в референциите от „Марица 10” ЕООД липсват стойност и дата на договора, както и телефон на възложителя;
- в референцията от „МИ-12” ООД липсва стойност и дата на договора;
- в референцията от ОДЗ №10 „Приказка” липсва стойност, дата и място на договора, както и телефон на възложителя;
- в референцията от ВВМУ „Н.Й.Вапцаров” липсва стойност и дата на договора;
- в референцията от „Руник” ООД липсва стойност и дата на договора, както и телефон на възложителя;
- в референцията от ЖСК „Петко Тодоров 42-44” липсва стойност и дата на договора, както и телефон на възложителя;
- в референцията от Община Долни Чифлик липсва стойност и дата на договора;



- Периодът посочен в списъка на договорите в по т.77 от Декларация образец №11 е 25.12.12г.- 01.07.13г., а в референцията 15.04.2013г.- 24.06.2013г. ;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.78 от Декларация образец №11 е 25.12.12г.- 01.07.13г., а в референцията 15.04.2013г.- 24.06.2013г. ;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.79 от Декларация образец №11 е 25.12.12г.- 01.07.13г., а в референцията 15.04.2013г.- 24.06.2013г. ;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.74 от Декларация образец №11 е 25.12.12г.- 01.07.13г., а в референцията 15.04.2013г.- 24.06.2013г. ;
- Периодът посочен в списъка на договорите в т.74 от Декларация образец №11 е 25.12.12г.- 01.07.13г., а в референцията 15.04.2013г.- 24.06.2013г. ;
- по т.82 от Декларация образец №11 липсва телефон на възложителя.;
- Липсва декларация Образец №8 за участие или неучастие на позидпълнители по чл.56, ал.1 ,т.8 от ЗОП;

#### **V. “Деомид” ЕООД участва по ПОЗИЦИЯ 6.**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

#### **VI. “Прогрес 99” ООД участва по ПОЗИЦИИ 1,3,4 и 5.**

Комисията констатира, че участникът не представил или има несъответствия в някои от изискуемите документи, както следва:

1. В декларацията за изпълнените договори през последните пет години – Образец №11 договорите не са номеровани по поредност, поради което Комисията ги описва по договори

- в Договор ВИ-06-11/01.09.2011г. от Декларация образец №11 Информация за изпълнените договори за строителство през последните 5 (пет) години (2009г., 2010г., 2011г., 2012г., 2013г.) на обекти, сходни на предмета на поръчката) е посочена сума на договора 221 998.41 лв. без ДДС, а в референция с № 21-30-17/18.01.2012г. – 219 377.35лв с ДДС. ;
- в Договор от 25.11.2012г. от Декларация образец №11 е посочена сума на договора 156679.29 лв. без ДДС, а в референция с № 112/28.10.2013г. – 131098.38лв. без ДДС. ;
- в Договор от 15.11.2012г. от Декларация образец №11 е посочена сума на договора 166316.18 лв. без ДДС, а в референция с № 113/28.10.2013г. – 132865.72лв. без ДДС. ;
- в Договор от 26.11.2012г. от Декларация образец №11 е посочена сума на договора 141300.81 лв. без ДДС, а в референция с № 111/28.10.2013г. – 123950,55лв. без ДДС. ;



- в референцията от СБАЛОЗ „Д-р Марко Марков – Варна” ЕООД липсва стойност и дата на договора;
- в референцията от „Пристанище Варна” ЕАД липсва стойност и дата на договора;
- в референцията от Бойко Цанев Цанев липсва стойност, дата и място на договора, както и телефон на възложителя;

#### **IX. “СС – Консулт” ЕООД участва за ПОЗИЦИЯ 6.**

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

- в референцията от Община Драгоман е посочен период на договора 05.2012г.-12.2012г., а в декларация образец №1 е посочен период 05.2013г.-12.2013г.;
- в референцията от Община Девня е посочена стойност на договора 38855лв., а в декларация образец №1 е посочена стойност 36205лв.;
- в референцията от Община Провадия липсва стойност и дата на договора;
- в референцията на „Вега мениджмънт” ООД липсва телефон на възложителя;
- в референцията от „Кристина 92” ЕООД е посочена стойност на договора 5600лв., а в декларация образец №1 е посочена стойност 850лв.;
- в референцията от „Кристина 92” ЕООД липсва телефон на възложителя;
- в референцията от „Нафтекс Петрол” АД липсва телефон на възложителя;
- в референцията от „Черноморска технологична компания” АД липсва дата на договора;

#### **X. ЕТ”АС – Строй – Янко Славчев” участва за ПОЗИЦИЯ 4 и 5.**

С писмо № 2131/10.07.2014г. кандидата оттегля офертата си по позиция №4. На основание чл.54, ал.2 от ЗОП комисията приема, че оттеглянето на офертата е в срок, поради което приема, че кандидатът ще участва само за позиция № 5.

В декларация образец №11 Информация за изпълнените договори за строителство през последните 5 (пет) години (2009г., 2010г., 2011г., 2012г., 2013г.) на обекти, сходни на предмета на поръчката) са посочени 24 договора, а са приложени 9 броя референции.

Не са представени референции от следните възложители:

- 35-то СОУ – София за 2009г.;
- СБАЛНП “СВ.Наум” – София за 2009г.;
- “Авеста Трейд” АД;
- СБАЛНП “СВ.Наум” – София за 2010г.;
- 35-то СОУ – София за 2011г.;



- 77-ЦДГ “Магнолия” гр.София;
- 65 ЦДГ гр.София;
- Столична Община;
- 35-то СОУ – София за 2011г.;
- Комисия за регулиране на съобщенията;
- Министерство на здравеопазването;
- Столична Община - район Средец;
- “Дими 91 мрамор и гранит” ООД.

Представени са без да са описани в списъка референции от Община Монтана и “Студентски общежития” ЕАД

#### **XI. “Миг Маркет” ООД участва по ПОЗИЦИЯ 4.**

Офертата е подписана от Румяна Атанасова Иванова редовно упълномощена с нотариално заверено пълномощно рег. № 8509/01.07.2014г. на нотариус Раза Кожухарова.

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

- представената декларация № 9 е подписана и печатана без да е попълнена информацията дали дружеството ще участва като подизпълнител или не, която дружеството следва да попълни и изпрати.

#### **XII. “Топлик” ЕООД участва по ПОЗИЦИЯ 2**

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

- към декларация образец №11 липсва приложена препоръка от Министерство на вътрешните работи – гр.Бургас;
- в референцията от „Джи Пи Груп” ООД е посочена стойност на договора 328053.75лв., а в декларация образец №1 посочената стойност е 246989.75лв.;
- към декларация образец №11 липсва приложена препоръка от Министерство на вътрешните работи – гр.Благоевград;
- към декларация образец №11 липсва приложена препоръка от Община Варна;
- към декларация образец №11 липсва приложена препоръка от “Лукойл България” ЕООД;
- в референцията от „Аида тур” АД липсва телефон на възложителя;

#### **XIII. “Глобал Консулт 07” ООД участва за ПОЗИЦИЯ 6.**



Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

- Списък на ръководните технически лица /Образец №23/;
- в референцията на БНБ липсва стойност на договора, както и дата и място на изпълнение;
- в референциите на Община Варна липсва телефон на възложителя;
- в референцията на „Дом за медико-социални грижи за деца” – гр.Варна липсва телефон на възложителя;
- в референцията на „Корект билд” ООД липсва телефон на възложителя;
- в референцията на „Фармедия” ООД липсва телефон на възложителя;
- в референцията на Добрин Стефанов Стефанов липсва телефон на възложителя;
- в референцията на „Чех” ООД липсва телефон на възложителя;

#### **XIV. ЕТ “Енергоремонтстрой” участва за ПОЗИЦИЯ 2.**

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

- Посочената стойност на договора в т.5 от Декларация образец №11 е 12 844.04 лв. а в референцията към него – 82 450 лв.
- Посочената стойност на договора в т.8 от Декларация образец №11 е 28545.61 лв. а в референцията към него – 32 354.07 лв.
- Посочената стойност на договора в т.9 от Декларация образец №11 е 56408.80 лв. а в референцията липсва стойност.
- Приложената Декларация образец №24 не е попълнена от участника (ненужното се зачертава);

#### **XV. КБ “Инженеринг” ООД участва по ПОЗИЦИЯ 3.**

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

- липсва списък на документите, съдържащи се в офертата;
- към декларация образец №11 липсват приложени препоръки;

#### **XVI. “Пътно строителство” АД участва по ПОЗИЦИЯ 2**

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

- в референцията от Община Генерал Тошево е посочена стойност на договора 1 258 826.70 лв., а в декларация образец №1 посочената стойност е 92 848.76 лв.;

Участникът декларира участието като подизпълнител на “Зи Зи “ЕООД .

“Зи Зи “ЕООД не е представила необходимите документи за подизпълнителите, изискващи се по чл. 56, ал.2 от ЗОП .



#### **XVII. “Орион Билдинг” ЕООД участва по ПОЗИЦИЯ 4.**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

#### **XVIII. “Весела” ООД участва по ПОЗИЦИИ 1,2,3,4 и 5.**

- по позиции 1,2 3 и 4 по договор “Изграждане на Център за настаняване от семеен тип за деца с увреждания в гр.Попово, участникът е представил удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж а не референция;

#### **XIX. “Войнов” ЕООД участва по ПОЗИЦИЯ 4.**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

#### **XX. “Тодем” ЕООД участва по ПОЗИЦИИ 1,2,3 и 4.**

Комисията констатира, че участникът е описал, че участва за позиции 1,2,3,4,5, но са представени плик 2 и плик 3 за позиции 1,2,3,и 4, като липсва предложение по позиция 5. Поради това комисията приема, че кандидатът участва по позиции 1,2,3, и 4.

Представено е пълномощно за учредена прокура на Боян Мартинов Безус с рег.№3744 от 18.06.14г.

Фирмата декларира, че ще използва като подизпълнител “Далкия Варна”ЕАД.

“Далкия Варна”ЕАД не е представила необходимите документи за подизпълнителите, изискващи се по чл. 56, ал.2 от ЗОП.

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

- В приложената референция от “Белсим” ООД от 06.01.14г. не е описано за кой договор се отнася периода и стойността му .;
- В приложената референция от “Солвей Соди” АД от 10.02.10г. не е описано периода на посочените договори и стойността им;
- В приложената референция от “Солвей Соди” АД от 10.05.13г. не е описано периода на посочените договори и стойността им;
- В приложената референция от “Солвей Соди” АД не е описано периода на посочените договори и стойността им;
- В приложената референция от “Тец Варна” ЕАД не е описано периода на посоченият договор и стойността Посоченият договор е от 2007г., като този период е извън изискуемия;
- В приложената референция от “Света Марина” ЕАД с изх.№ АД-752/19.03.13г., не са посочени договори, не е описан периода им и стойността им;



- В приложената референция от "Света Марина" ЕАД с изх.№ АД-466/11.02.10г., не са посочени конкретните договори, не е описан периода им и стойността им;
- От приложената референция от "Медицински университет" Варна с изх.№ АД-023-115/15.02.13г., не става ясно за кой договор се отнася, тъй като не е посочен договор, не е описан период и стойност;
- От приложената референция от Община Проводия с изх.№ РД-2600-1013/27.08.13г., не става ясно за кой договор се отнася, няма посочен такъв и, не е описан период и стойност;
- Приложен е протокол за оглед от "Света Марина"ЕАД Варна, а не на ВВМУ "Н.Й.Вапцаров.

#### **XXI. "Термал Инженеринг"ООД участва по ПОЗИЦИИ 2,4 и 5.**

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

- в референцията от „Топлик” ООД липсва телефон на възложителя;

#### **XXII. "Солей 06"ООД**

Кандидата участва по позиции 1, 4 и 5. Представил е оферта с 3 броя пликове, съответно:

Плик №1 – документи за подбор – 1 брой

Плик №2 – предложение за изпълнение – 1 брой

Плик №3 – предлагана цена – 1 брой

Предвид разпорезбата на чл.57, ал.3 от ЗОП, когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове №2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Кандидата не е изпълнил законовото изискване и не е представил пликове №2 и № 3 за всяка от позициите.

Комисията предлага на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП да бъде отстранена.

#### **Мотиви:**

Процедурата е с 6 обособени позиции. Кандидатите "Солей 06"ООД И "Фам билдинг"ООД са участвали за повече от една позиция и не са изпълнили законовите изисквания да представят пликове № 2 и № 3 за всяка от обособените позиции. По този начин са нарушили разпоредбата на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и офертата не отговаря на законовите изисквания.



Освен фирмите "ФАМ Билдинг" ООД и "Солей 06"ООД всички кандидати са представили пликове №2 и №3 по всяка обособена позиция.

11. Комисията установи някои несъответствия с изискванията на възложителя, поради което


### Р Е Ш И :

Предлага на Възложителя да изпрати настоящият протокол до всички участници с обратна разписка, като на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП да даде срок от 5 работни дни от получаването на протокола, в който кандидатите да отстранят несъответствията и представят съответните документи в горепосоченият срок.

12. Комисията завърши настоящият протокол в 10.00 ч. на 28.07.2014 г.

#### КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** капитан I ранг

 Светослав Димитранов

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. подп.

Станко Вернов

2. ц.сл.

Мария Тачева

3. ц.сл.

Радко Радев

4. ц. сл.

Милена Банкова

5. ц.сл.

Ивелина Георгиева

6. строителен техник

Константин Антонов